

Aan: Leden Tweede Kamer met als aandachtsgebied o.a. **Klimaat en Groene groei**, en de **fractievoorzitters**.
Johan Zwikstra, onze contactpersoon bij **ACM**.
Berend Nijmeijer, Tom Jutte en Jan Reintjens, **beheerders** [NVVPZ](#).
Alain Van Speybroek; **lid** [NVVPZ](#) en degene die ons er op wees dat Nederlandse zonnestroom in 2025 verkocht werd aan België en Duitsland.
Met verwijzing naar artikelen. (In deze brief te vinden via hyperlinks)

Maastricht, 10 april 2026.

Geachte dames en heren,

In maart jongstleden heeft [NVVPZ](#) zowel Leden van de Tweede Kamer als de ACM er op gewezen:

1. Onevenwichtige lasten voor particuliere kleinverbruikers

Uit openbare cijfers van onder meer CBS, RVO en netbeheerders blijkt dat een aanzienlijk deel van de zonnestroomproductie (60%) in Nederland afkomstig is van grootschalige installaties (zonneparken en bedrijfsdaken), terwijl particuliere daken een kleiner, maar wel substantieel aandeel (40%) hebben.

Desondanks worden juist particuliere zonnepaneelhouders geconfronteerd met:

- sterk dalende terugleververgoedingen en,
- aanvullende terugleverkosten of “boetes”.

Dit roept de vraag op of de kosten en risico's van het energiesysteem evenwichtig worden verdeeld.

2. Inkomsten van energiebedrijven uit teruggeleverde stroom

Energiebedrijven kopen zonnestroom van kleinverbruikers in tegen relatief lage vergoedingen, terwijl zij:

- deze stroom doorleveren aan andere klanten,
- verhandelen op de groothandelsmarkt,
- en profiteren van exportmogelijkheden naar het buitenland.

Tegelijkertijd worden consumenten geconfronteerd met kosten voor dezelfde teruglevering.

Zonder transparante onderbouwing van de werkelijke kosten is het voor consumenten niet te beoordelen of deze tarieven redelijk zijn.

3. Gebrek aan transparantie en onderbouwing

Veel leveranciers geven geen inzicht in:

- de kostengrondslag van terugleverkosten.
- de relatie tussen netcongestie en commerciële tarieven.
- de wijze waarop risico's en opbrengsten worden verdeeld tussen bedrijven en huishoudens.

Wij verzoeken de ACM te beoordelen of deze mate van onduidelijkheid verenigbaar is met de eisen van transparantie en redelijkheid.

4. Export-limiting¹ en het recht om productie te beperken

Technisch is het voor zonnepaneelbezitters mogelijk om hun teruglevering te beperken (bijvoorbeeld via zero-export-instellingen of het tijdelijk uitschakelen van de omvormer).

Netbeheerders wijzen in hun communicatie juist op dergelijke oplossingen om netcongestie te verminderen.

Energiebedrijven hebben geen direct technisch middel om dit te verbieden of te controleren. Het is voor consumenten echter onduidelijk of zij contractueel volledig vrij zijn om hun productie en teruglevering te beperken, zonder risico op sancties of conflicten.

5. Verzoek aan de ACM

Wij verzoeken de ACM om:

1. De redelijkheid en kostengrondslag van terugleverkosten en lage terugleververgoedingen te onderzoeken.
2. Te beoordelen of de huidige praktijk leidt tot een onevenwichtige lastenverdeling tussen grootschalige producenten en particuliere zonnepaneelhouders.
3. Richtlijnen op te stellen voor transparante, begrijpelijke en controleerbare tariefstructuren.
4. Te verduidelijken in hoeverre consumenten het recht hebben om hun productie en teruglevering te beperken, zonder contractuele sancties.

Gezien de grote impact op miljoenen huishoudens en de energietransitie zouden wij het zeer op prijs stellen dat de ACM deze kwestie met prioriteit zal behandelen.

Wij vertrouwen erop dat de ACM deze situatie serieus neemt, gezien de grote impact op miljoenen huishoudens en de energietransitie.

6 Leveranciers contractuele clausules

Sommige leveranciers hebben bepalingen die indirect beperkingen opleggen. Niet door export-limiting te verbieden, maar door:

- Eisen te stellen aan “normaal gebruik”.
- Clausules op te nemen over “onredelijke beïnvloeding van het meetprofiel”.
- Bepalingen over “bewust manipuleren van teruglevering”.
- Voorwaarden over “installaties die niet volgens net-code functioneren”.

Deze bepalingen/ clausules zijn vaag, maar zouden in theorie kunnen dienen om ‘exportbeperkingen’ te ontmoedigen. Deze leveranciers kunnen hun regels op elk moment aanpassen, zoals ze onlangs hebben gedaan, bijvoorbeeld door teruglevering kosten in te voeren of een boete per kWh die de klant teruglevert aan het net.

¹ Export-limiting (terugleverbeperking) is een techniek waarbij de omvormer van zonnepanelen het vermogen actief verlaagt om te voorkomen dat er meer elektriciteit aan het net wordt geleverd dan de ingestelde limiet.

7 Concrete leveranciers en hun relevante bepalingen

Vattenfall: Heeft in de voorwaarden een bepaling over:

- * “onredelijke beïnvloeding van het verbruiksprofiel”,
- * “bewust afwijkend gedrag dat leidt tot verstoring van de marktwerking.

Dit is breed geformuleerd, en zou in principe toegepast kunnen zijn om export-limiting te beïnvloeden.

Eneco: met clausule over:

- * “installaties die niet conform de net-code functioneren”,
- * “onredelijke belasting of verstoring van het net”.

Zero-export² valt hier niet direct onder, maar de tekst is breed genoeg om discussie te veroorzaken.

Essent: heeft bepalingen over:

- * “bewust manipuleren van meterstanden of meetprofielen”,
- * “onredelijke teruglevering of afwijkend gedrag”.

Budget Energie / Oxxio / Mega: deze leveranciers hebben strengere bepalingen over:

- * “onredelijk gebruik”,
- * “afwijkende terugleverpatronen”.

Met een van de drie beheerders van [NVVPZ](#), dhr. Berend Nijmeijer, is op 8 april jl. een telefonisch overleg geweest op verzoek van de ACM met dhr. Johan Zwikstra, Medewerker Toezicht, Directie Toezicht Energie.

Dhr. Zwikstra heeft in overleg via een mail terugkoppeling gegeven naar mij met de volgende tekst:

Onderzoek naar redelijkheid en kostengrondslag terugleverkosten

De ACM heeft in 2025 onderzoek gedaan naar de totstandkoming en redelijkheid van de terugleverkosten van 16 energieleveranciers. De conclusie van dit onderzoek was dat de terugleverkosten die deze energieleveranciers in rekening brengen niet onredelijk zijn en in verhouding staan tot de extra kosten die energieleveranciers maken als gevolg van de teruglevering van zonnestroom. Daarnaast is uit het onderzoek niet gebleken dat huishoudens met zonnepanelen opdraaien voor de kosten die door bijvoorbeeld grootschalige producenten worden veroorzaakt. Tijdens het onderzoek is ook naar voren gekomen dat energieleveranciers deze kosten op verschillende manieren in rekening brengen. Dit komt de transparantie en vergelijkbaarheid van verschillende contracten niet ten goede. Daarom pleit de ACM ervoor dat energieleveranciers terugleverkosten op een eenduidige manier in rekening brengen als een bedrag per kilowattuur. De resultaten van dit onderzoek zijn op onze website gepubliceerd en zijn hier te vinden: [Onderzoek ACM naar terugleverkosten voor zonnestroom | ACM](#). In 2024 heeft de ACM ook al twee onderzoeken naar de terugleverkosten van energieleveranciers gepubliceerd. De resultaten van deze onderzoeken zijn ook op onze website gepubliceerd:

- [Meerkosten van klanten met zonnepanelen voor energieleveranciers | ACM](#)
- [Vervolgonderzoek: Energietarieven in transitie | ACM](#)

Tot slot heb ik met de heer Nijmeijer gesproken over de zorgen van leden van de NVVPZ rondom de gewijzigde voorwaarden van verschillende energieleveranciers. De heer Nijmeijer gaf daarbij aan dat de gewijzigde voorwaarden energieleveranciers misschien de mogelijkheid geven om het stoppen van teruglevering te beperken of verbieden. We zijn erg blij dat u uw zorgen hierover met ons deelt. Dit is een nieuw signaal voor de ACM. Wij zullen dit meenemen in ons toezicht en als blijkt dat energieleveranciers zich hierbij niet aan de regels houden kunnen we daarop ingrijpen.

² Zero export is een configuratie voor zonnestroomsystemen die voorkomt dat overtollige energie teruggeleverd wordt aan het openbare elektriciteitsnet.

Zoals ook telefonisch besproken gaan wij ervan uit dat hiermee voldoende op uw brief is gereageerd en dat u op dit moment geen verdere actie van de ACM verwacht. Als u nog vragen of opmerkingen hebt naar aanleiding van deze mail, dan hoor ik dat graag. Ik ben bereikbaar op dit e-mailadres of telefonisch via 06 XXXXXXXX

Wilt u alsnog een officieel handhavingsverzoek indienen? Dan moet het aan wettelijke eisen voldoen. U moet bijvoorbeeld belanghebbende zijn. Daarvoor moet u kunnen uitleggen dat alleen u dit probleem kunt hebben. Anderen niet. En dat u er op dit moment zelf rechtstreeks last van hebt. Bekijk op onze website wanneer u precies een belanghebbende bent, wat de andere wettelijke eisen zijn en hoe u een handhavingsverzoek indient: [Handhavingsverzoek | ACM](#). Dient u een officieel verzoek in, maar voldoet u niet aan de eisen? Dan behandelen wij uw bericht niet als een handhavingsverzoek, maar als een melding. Ook meldingen gebruiken we om te bepalen tegen welke bedrijven we optreden.

Met vriendelijke groet,

Johan Zwikstra

Medewerker Toezicht
Directie Toezicht Energie

Deze reactie werd naderhand besproken door de drie [NVVPZ](#) beheerders en één lid;

Wij kwamen tot de volgende conclusie.

ACM onderzochten in 2024 en 2025 wel;

- De kostenstructuur van energieleveranciers. Specifiek:
 - Onbalanskosten,
 - Profielkosten,
 - Inkoopkosten,
 - Administratieve kosten,
 - Risico opslagen.

En dan alleen in relatie tot de teruglevering van zonnestroom door particuliere zonnepaneelhouders. En of:

- de kosten die leveranciers doorberekenen “redelijk” zijn, de methodes transparant zijn, de tarieven vergelijkbaar zijn.

Dat is het en “Daar lijkt het onderzoek te stoppen.”

Wat de ACM niet, of minder, lijkt te onderzoeken:

- De inkomsten van leveranciers uit export van zonnestroom.
- De winstmarges op internationale handel.
- De verhouding tussen gratis ingekochte stroom en lucratief verkochte stroom.
- De vraag of huishoudens “gratis leveren” terwijl leveranciers verdienen.
- De macro energiestromen tussen NL → BE/DE .
- De rol van congestie en negatieve prijzen in exportvolumes.
- De vraag of terugleverkosten nodig zijn als **export**³ winstgevend is.

³ Wij willen hierbij verwijzen naar artikelen [Solar & Storage Magazine \(NL\) – maart 2026](#), en [PV Magazine International – juni 2025](#).

Wat [Solar Magazine](#) rapporteerde (en waarom dat belangrijk is)

Solar Magazine schreef dat:

- 2025 een recordjaar was voor export van stroom naar België en Duitsland.
- Nederland meer dan ooit stroom verkocht.
- Een groot deel daarvan afkomstig is van zonnestroom overschotten.
- Deze overschotten ontstaan door particuliere teruglevering.
- Huishoudens boete betalen (terugleverkosten).
- Terwijl leveranciers geld verdienen aan export.

Dit is een macro economische observatie, geen kostenanalyse.

En dit zit niet in de ACM onderzoeken.

Waarom dit onvoldoende in de ACM onderzoeken vermeld lijkt

Heel eenvoudig: De ACM lijkt alleen te onderzoeken de relatie huishouden ↔ leverancier

Niet of minder:

- Leverancier ↔ buitenlandse markt.
- Leverancier ↔ TenneT.
- Leverancier ↔ groothandelsmarkt.
- Leverancier ↔ exportcontracten.

De ACM lijkt alleen de “kosten”, en minder of niet de “winst” te onderzoeken.

Ze lijken te kijken naar:

- Extra kosten door teruglevering, of die kosten redelijk worden doorberekend.

Ze lijken minder te kijken naar:

- Inkomsten uit export, inkomsten uit handel, inkomsten uit negatieve prijzen, arbitrage tussen landen

De ACM lijkt alleen de kosten per klant te onderzoeken, niet de systeemwinst

Volgens [NVVPZ](#) is de conclusie dat de ACM de exportwinsten onvoldoende of niet heeft meegewogen en dus de particuliere zonnepaneelhouders wel degelijk benadeeld worden.

Met andere woorden: De ACM lijken vooral de kostenkant te onderzoeken, en minder de opbrengstenkant.

[NVVPZ](#) is het dan ook niet eens met de stelling “Terugleverkosten zijn niet onredelijk.”

Als er voornamelijk naar kosten gekeken wordt, ontken je min of meer dat er winst wordt gemaakt.

Winst over teruggeleverde elektriciteit die op zijn minst voor 40% zonnestroom, opgebracht wordt door drie miljoen particuliere zonnepaneelhouders.

Samenvattend; op onderstaande vraag vinden wij dat de ACM een onvoldoende en onbevredigend antwoord heeft gegeven.

2. Inkomsten van energiebedrijven uit teruggeleverde stroom

Energiebedrijven kopen zonnestroom van kleinverbruikers in tegen relatief lage vergoedingen, terwijl zij:

- deze stroom doorleveren aan andere klanten.
- verhandelen op de groothandelsmarkt.
- en profiteren van exportmogelijkheden naar het buitenland.

Tegelijkertijd worden consumenten geconfronteerd met kosten voor dezelfde teruglevering. Zonder transparante onderbouwing van de werkelijke kosten is het voor consumenten niet te beoordelen of deze tarieven redelijk zijn.

De ACM zou in de ogen van [NVVPZ](#) aanvullend onderzoek moeten doen:

- Export lijkt niet onderzocht, winst lijkt niet onderzocht.
- Macro-economische stromen ⁴ lijken niet onderzocht.
- Particuliere zonnepaneelhouders lijken boetes te betalen terwijl leveranciers verdienen.
- Een technische analyse maken van exportvolumes zou onderdeel moeten uitmaken van onderzoek.

Reden voor ons om, opnieuw, de leden van de Tweede Kamer en de ACM te verzoeken de belangen van particuliere zonnepaneelhouders serieus te behartigen. Heel veel mensen worden nu het kind van de rekening.

Voor uw aandacht zeggen wij dank.

Met vriendelijke groet.

Jan Reintjens (Beheerder en oprichter [NVVPZ](#))

⁴ Macro-economische stromen beschrijven de geaggregeerde geld- en goederenbewegingen tussen sectoren (huishoudens, bedrijven, overheid, buitenland) in een economie.